



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 3/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B1-7C/77/2014 takto

### r o z h o d o l :

1. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e**.
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 2. septembra 2024 a doplnenou podaniami doručенými 20. septembra 2024, 6. decembra 2024 a 31. decembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na poskytnutie odškodnenia za zlé zaobchádzanie v primeranej lehote podľa čl. 3 a čl. 13 dohovoru postupom mestského súdu (pôvodne Okresného súdu Bratislava I) v konaní označenom v záhlaví tohto rozhodnutia a priznania finančného zadosťučinenia vo výške 15 000 eur. Zároveň žiada aj o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie pred ústavným súdom, odvolávajúc sa na svoju nemajetnosť.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že si sťažovateľ žalobou pôvodne podanou okresnému súdu „*uplatnil právo na poskytnutie primeranej právnej ochrany, zaplatením mu spravodlivého zadosťučinenia v peniazoch, za zlé zaobchádzanie, ktorému bol vystavený zo strany zástupcov štátu.*“. Vo veci dosiaľ rozhodnuté nebolo.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

3. Sťažovateľ rozporuje celkovú dĺžku napadnutého konania a vyjadruje presvedčenie, že predmetné konanie na mestskom súde (pôvodne okresnom súde) trvá neprimerane dlhý čas, čím malo dôjsť k porušeniu jeho práv.

4. Z dôvodu údajnej nemajetnosti sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, avšak svoje majetkové pomery žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikoval ani nepreukázal. Uviedol len, že advokáta „*si nemám z čoho zaplatiť*“.

## III.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

6. Ústavný súd z evidencie vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že o žiadostiach o ustanovenie právneho zástupcu sťažovateľovi v jeho veciach už viackrát rozhodoval. Rozhodnutím ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 16/2022 z 12. januára 2022 a rozhodnutím sp. zn. IV. ÚS 489/2022 z 27. septembra 2022 ústavný súd identifikoval dôvody nevyhovenia žiadosti. Opakovane dospel k záveru, že majetkové pomery sťažovateľa neodôvodňujú ustanovenie advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Tieto dôvody sú sťažovateľovi známe, preto ich nie je potrebné opakovane uvádzať. V dôsledku nepreukázania zmeny majetkových pomerov samotným sťažovateľom v priebehu napadnutého konania došlo k odňatiu poskytovania bezplatnej právnej pomoci sťažovateľovi príslušným centrom právnej pomoci.

7. Ústavný súd v súvislosti so sťažovateľom namietanou zlou finančnou situáciou neumožňujúcou mu právne zastúpenie v konaní pred ústavným súdom zistil tieto skutočnosti. V roku 2023 priznal ústavný súd sťažovateľovi primerané finančné zadost'učinenie vo výške 2 500 eur v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 37/2023, a to nálezom z 13. apríla 2023 právoplatným 19. mája 2023. Obdobne v roku 2024 v konaní vedenom pod sp. zn. II. ÚS 64/2024 bolo nálezom zo 16. apríla 2024 (právoplatným 6. mája 2024) sťažovateľovi priznané primerané finančné zadost'učinenie vo výške 800 eur a vo výške 200 eur nálezom ústavného súdu z 28. mája 2024 (právoplatným 17. júna 2024) v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 205/2024.

8. Na podklade uvedeného je dôvodný záver, že sťažovateľ v období predchádzajúcom podaniu ústavnej sťažnosti disponoval vlastnými peňažnými prostriedkami, ktoré prevyšujú hodnotu prípadných nákladov na právne služby spájajúce sa s úkonmi podania ústavnej sťažnosti, a teda bol schopný tieto finančné prostriedky použiť aj na úhradu trov právneho zastúpenia v konaní o svojej ústavnej sťažnosti.

9. Navyše sťažovateľ bol vo viacerých konaniach pred ústavným súdom zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom, napr. vo veciach sp. zn. IV. ÚS 664/2023, II. ÚS 64/2024 a I. ÚS 205/2024 JUDr. Petrom Belicom, pričom v niektorých z nich mu bolo priznané aj primerané finančné

zadosťučinenie a k tomu trovy konania. Uvedenému právnenmu zástupcovi udelil sťažovateľ 31. mája 2024 plnú moc na zastupovanie aj v ostatnej ústavnej sťažnosti doručenej ústavnému súdu 18. novembra 2024.

10. Vzhľadom na uvedené ústavný súd žiadosti sťažovateľa o ustanovenie advokáta nevyhovel, pretože dospel k záveru, že jeho majetkové pomery to neodôvodňujú.

11. Vzhľadom na obligatórnu podmienku konania spočívajúcu v povinnom právnom zastúpení v konaní pred ústavným súdom podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde je zrejmé, že sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť bez právneho zástupcu, čím tak nesplnil podmienku konania pred ústavným súdom, a keďže jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd z dôvodov objasnených v bodoch 7 až 9 nevyhovel (výrok 1 tohto uznesenia), odmieta sťažovateľom podanú ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde pre nedostatok právneho zastúpenia sťažovateľa po nevyhovení žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu, čo je obligatónym dôvodom na odmietnutie v prípade, že nedošlo k ustanoveniu právneho zástupcu (výrok 2 tohto uznesenia).

12. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 14. januára 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**